

Sygn. akt **IC 122/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gryficach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Krystyna Murawka

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Łuszczak

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2015 r. w Gryficach

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w G.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej 2.417 zł tytułem kosztów procesu;

SSR Krystyna Murawka

**Sygn. akt IC 122/14**

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. – dalej (...) wniosło do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie XI Wydziału Gospodarczego pozew przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości położonej przy ul. (...) w G., domagając się zasądzenia od pozwanej 14.332,31 zł. z odsetkami ustawowymi liczonymi od wskazanych kwot i terminów oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że Prezes Urzędu Regulacji Energetyki udzielił mu jako przedsiębiorcy koncesji na wytwarzanie, przesyłanie oraz dystrybucję ciepła. Natomiast w ramach prowadzonej działalności gospodarczej – jako przedsiębiorstwo energetyczne – powód zawarł z pozwaną w dniu 01.12.2010 r. umowę sprzedaży ciepła ( umowa nr (...)). Wobec likwidacji źródła ciepła zasilającego pozwaną Wspólnotę Mieszkaniową, decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki zmieniono koncesję uzyskaną przez powoda, wskutek czego nie została nią objęta dotychczasowa działalność gospodarcza polegająca na przesyłaniu i dystrybucji ciepła ze źródła zlokalizowanego w kotłowni przy ul. (...) w G.. Z tego względu na potrzeby realizacji umowy łączącej strony, powód rozpoczął zakup ciepła od innego przedsiębiorstwa energetycznego będącego wytwórcą energii cieplnej

tj. Przedsiębiorstwa (...) Spółki Jawnej w K.- dalej (...)B. - ( w oparciu o umowę z dnia 10.10.2011 r.). Dlatego powód w rozliczeniach z pozwaną rozpoczął stosować stawki za zakupione w (...) B. ciepło, ustalone dla sieci ciepłowniczej przez powyższą spółkę zgodnie z obowiązującą to przedsiębiorstwo taryfą. Na powyższy sposób rozliczenia pozwana nie wyraziła zgody odmawiając realizacji faktur wystawionych przez powoda.

Zarządzeniem z dnia 22.08.2013 r. przedmiotową sprawę przekazano do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, który w dniu 11.09.2013 r. w sprawie o sygn. akt I (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana zgłosiła zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu wnosząc o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gryficach jako sądu siedziby pozwanej. Ponadto pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa, jako niezasadnego z uwagi na fakt, iż pozwana nie wyrażała zgody na zmianę sposobu wykonywania umowy, w szczególności sposobu rozliczania ciepła w oparciu o koncesję udzieloną innemu, aniżeli strona umowy podmiotowi.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie I Wydział Cywilny stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gryficach.

Po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Gryficach strony sporu podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na przesyłaniu i dystrybucji ciepła na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...).

Decyzjami Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki - dalej P.- datowanymi na 23 czerwca 2010 r. o numerach: (...) i nr (...) powód otrzymał koncesję na wytwarzanie ciepła na okres od dnia 25.06.2010 r. do dnia 25.06.2020 r. oraz na przesyłanie i dystrybucję ciepła od dnia 25.06.2010 r. do dnia 25.06.2020 r.

**Dowód:** - odpis decyzji P. z dn. 23.06.2010 r. nr (...), k. 15 – 20,

- odpis decyzji P. z dnia 23.06.2010 r. nr (...), k. 21 – 26,

(...) jako przedsiębiorstwo energetyczne opracowało taryfę ciepła stosownie do zasad określonych w art. 44 i 45 ustawy - Prawo energetyczne oraz w myśl przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło (Dz. U. z 2010 Nr 194, poz. 1291). Wnioskiem z dnia 23.07.2010 r. powód wystąpił do P. o zatwierdzenie ustalonej przez siebie taryfy dla ciepła, która miała obowiązywać w okresie do dnia 30.04.2012 r. Stawki i ceny opłat zostały skalkulowane przez powoda na podstawie planowanych kosztów prowadzenia działalności, zaplanowanych dla pierwszego roku stosowania taryfy.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z dnia 7 grudnia 2010 r. o numerze (...) 4210-34(25)/ (...) (Dziennik Urzędowy Województwa (...) nr 131, poz. 2653 z dnia 17.12.2010 r.) zatwierdził taryfę dla ciepła dla (...).

Taryfa ciepła zatwierdzona dla powoda – jako załącznik do decyzji P. z dnia 7 grudnia 2010 r. – w punkcie III. zawierała podział odbiorców na grupy taryfowe, tj. A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3, B4, C oraz wymieniała źródła ciepła.

**Dowód:** - kopia decyzji Prezesa URE z dnia 07.12.2010 r. nr (...)4210-34(25)/ (...)/

I/JG, k. 79 - 80,

- kopia Taryfy dla ciepła (...)

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G., G. 2010 r. - jako załącznik do decyzji nr (...) (25)/ (...) Prezesa URE z dnia 07.12.2010 r., k. 81- 88.

W dniu **01.12.2010 r.** strony zawarły umowę sprzedaży ciepła oznaczoną numerem (...). Przedmiotowa umowa została zawarta na czas określony do dnia 30.05.2014 r. Z postanowień § 1 umowy wynikało, że jej przedmiotem było określenie zasad sprzedaży energii cieplnej dla potrzeb ogrzewania pomieszczeń, dostarczanej przez (...) do węzła cieplnego znajdującego się w obiekcie (...) przy ul. (...) w G. oraz usług dodatkowych świadczonych na zlecenie (...).

Z kolei w § 8 ust.2 strony umówiły się, że wysokość stawek opłat dla działalności objętej koncesją oraz zasady zakwalifikowania obiektów do grupy odbiorców „określa (...)”. Podobnie zasady wprowadzania zmiany cen i stawek opłat oraz zasady obliczania należności określać miała (...) - §8 ust. 3 i 6. Z kolei postanowienia § 11 ustępu 2 przewidywały, że zmiany treści umowy z wyjątkiem zmian, o których mowa w § 5 i § 8 umowy wprowadzane będą za zgodą stron umowy, w formie pisemnych aneksów pod rygorem nieważności. Strony przewidziały również możliwość rozwiązania umowy za sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia, jednakże najwcześniej po upływie 12 miesięcy od jej zawarcia - §8 ust.1

**Dowód:** odpis umowy sprzedaży ciepła z dnia 01.12.2010 r., k. 27 – 30.

W celu wykonania umowy wnioskiem, który wpłynął do P. w dniu **15.12.2010 r.** powód wystąpił o zmianę przedmiotu i zakresu działalności określonego w posiadanej koncesji w związku z przejściem do eksploatacji kotłowni zlokalizowanej w G. przy ul. (...) i przejściem do eksploatacji sieci ciepłowniczej zasilanej z tej kotłowni. P. w dniu **20 stycznia 2011 r.** uwzględnił wniosek powoda zmieniając decyzje z dnia 23.06.2010 r. w sprawie udzielenia powodowi koncesji na wytwarzanie ciepła oraz w sprawie udzielenia koncesji na przesyłanie i dystrybucję ciepła.

W związku ze zmianą koncesji powód dokonał zmiany Taryfy dla ciepła (...), stanowiącej załącznik do decyzji P. z dnia 07.12.2010 r. numer (...)4210-34(25)/ (...) m. in. poprzez dodanie źródła ciepła oznaczonego symbolem KO 5 – kotłownia opalana paliwem stałym przy ul. (...) w G. oraz dodanie nowej grupy taryfowej A 5, a także ustalił ceny i stawki opłat dla tej grupy taryfowej.

**Dowód:** - kopia informacji nr OSZ-4110-29(5)/ (...) P. z dn.20.01.2011 r. o decyzjach numer (...) (Dz. Urz. Woj. Z.. Nr 12,poz.225 z dn. 14.02.2011 r.), k. 89,

- kopia Zmiany Taryfy dla ciepła (...), G. 2011 r., k. 90 – 90 v.

Pismem z dnia **28.06.2011 r.** powód informował pozwaną, że w związku z zamiarem budowy nowej kotłowni opalanej paliwem gazowym przy ul. (...) w G. przez inwestora firmę (...) w K. wraz z dostawą energii cieplnej dla odbiorców ciepła z dotychczas istniejącej kotłowni po byłej Cukrowni (...), zachodzi konieczność wypowiedzenia umowy z dnia 01.10.2010 r. W piśmie tym wskazywano, że: „wypowiedzenie umowy następuje z dniem 30 czerwca 2010 r. z terminem upływającym na dzień 30 czerwca 2012 r.”

**Dowód:** odpis pisma powoda z dnia 28.06.2011 r., k. 91.

W dniu **10.10.2011 r.** powód zawarł z Przedsiębiorstwem (...) Spółką Jawną w K. (zwane w umowie (...)) umowę nr (...) na dostawę energii cieplnej. Przedmiotem umowy – jak stanowi jej § 1 – było określenie zasad dostarczania energii cieplnej na potrzeby centralnego ogrzewania do budynków mieszkalnych (...) położonych w G., przy ul. (...), wywarzanej w kotłowni gazowej kontenerowej znajdującej się przy ul. (...) w G.. Z kolei szczegółowe zasady rozliczania dostarczanej energii cieplnej zostały uregulowane w załączniku numer 2 do wiążącej strony umowy. Natomiast załącznik nr 1 stanowi deklarację, w której (...) określa szczegółowe zapotrzebowanie i miejsce odbioru energii cieplnej oraz podlega ona zatwierdzeniu przez (...). W następstwie zawarcia powyższej umowy powód nabywał energię cieplną dla potrzeb pozwanej od (...)B., będącego wytwórcą ciepła na podstawie stawek „Taryfy dla ciepła” ustalonej dla powyższej spółki.

**Dowód:** odpis umowy na dostawę energii cieplnej z dnia 10.10.2011 r. wraz z odpisami

załączników, k. 35 – 46 v. – w tym odpis załącznika nr 1 określonego jako

zlecenie na dostawę ciepła z dnia 10.10.2011 r. na adres obiektu: (...) – k. 42.

Pismem z dnia **16.11.2011 r.** znak: L.dz.(...) ap powód wystąpił do P. o zmianę przedmiotu i zakresu koncesji w związku z zakończeniem eksploatacji kotłowni zlokalizowanej przy ul. (...) w G..

P. decyzjami z dnia 2 grudnia 2011 r. o numerach: (...) i (...) zmienił wcześniejsze decyzje z dnia 23 czerwca 2010 r. o numerach: (...) i (...) poprzez wyłączenie z koncesji udzielonej powodowi działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu, przesyłaniu i dystrybucji ciepła z sieci ciepłowniczej zasilanej z kotłowni zlokalizowanej przy ul. (...) w G..

**Dowód:** - odpis decyzji Prezesa URE z dnia 02.12.2011 r. nr (...)/

(...), k. 31 – 31 v.,

- odpis decyzji Prezesa URE z dnia 02.12.2011 r. nr (...)/

(...), k. 32 – 32 v.

Pismem z dnia **28.11.2011** r. (...) poinformowało pozwaną, że stosownie do § 8 ust. 3 umowy sprzedaży wiążącej strony, od 1 grudnia 2011 r. będą obowiązywać nowe ceny dostawy energii ciepłej a mianowicie: za 1 MW – 7.282,88 zł./miesięcznie (netto) oraz za 1 GJ – 57,08 zł. (netto). Jednocześnie powód wyjaśniał, iż podstawą do zastosowania nowych cen i stawek opłat za dostawę ciepła jest decyzja P. z dnia 21.10.2011 r. numer (...)4210-46(7)/ (...) w sprawie nowych cen i stawek opłat w związku z § 3 umowy z dnia 10.10.2011 r. na zakup energii ciepłej od Przedsiębiorstwa (...) Spółki Jawnej w K..

**Dowód:** - odpis pisma powoda z dnia 28.11.2011 r., k. 34.

W dniu 30.12.2011 r. powód wystawił pozwanej fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 10.230,38 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 13.01.2012 r., za energię ciepłą i zamówioną moc ciepłą .

**Dowód:** odpis faktury VAT nr (...) z dnia 30.12.2011 r., k. 47.

Zarządca pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej pismem z dnia 06.01.2012 r. odmówił zapłaty kwoty w wysokości 4.700,47 zł. wynikającej z faktury nr (...) z dnia 30.12.2011 r., uzasadniając, iż faktura ta została wystawiona niezgodnie ze stawkami zawartymi w „Taryfie dla ciepła” zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 07.12.2010 r.

**Dowód:** odpis pisma pozwanej z dnia 06.01.2012 r., k. 93.

W dniu 31.01.2012 r. powód obciążył pozwaną kolejną należnością za energię ciepłą i zamówioną moc ciepłą opiewającą na kwotę 7.702,88 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 20.02.2012 r. udokumentowaną fakturą VAT nr (...).

**Dowód:** odpis faktury VAT nr (...) z dnia 31.01.2012 r., k. 48.

Kolejnym pismem z dnia 13.02.2012 r. zarządca pozwanej odmówił zapłaty kwoty w wysokości 3.392,78 zł. objętej fakturą nr (...) z dnia 31.01.2012 r. oraz oświadczył, iż nie akceptuje cen i stawek wskazanych w Taryfie dla ciepła Przedsiębiorstwa (...) oraz poinformował, iż będzie regulować należności za dostarczoną energię ciepłą według stawek zatwierdzonych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dla (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

**Dowód:** odpis pisma zarządcy pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 13.02.2012 r., k.

92.

Za dostarczoną energię ciepłą oraz za zamówioną moc ciepłą powód wystawił i obciążył pozwaną Wspólnotę Mieszkaniową kolejnymi rachunkami, tj.

- fakturą VAT nr (...) z dnia 29.02.2012 r. opiewającą na kwotę 9.387,88 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 16.03.2012 r.,

- fakturą VAT nr (...) z dnia 30.03.2012 r. opiewającą na kwotę 5.877,46 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 14.04.2012 r.,

- fakturą VAT nr (...) z dnia 30.04.2012 r. opiewającą na kwotę 4.473,29 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 14.05.2012 r.,

- fakturą VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r. opiewającą na kwotę 892,66 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 07.06.2012 r.,

- fakturą VAT nr (...) z dnia 30.06.2012 r. opiewającą na kwotę 892,66 zł. z terminem płatności przypadającym na dzień 07.07.2012 r.

Pozwana Wspólnota Mieszkaniowa uiszcza na rzecz powoda część należności objętych wystawionymi przez powoda fakturami, tj. kwotę w wysokości 17.197,66 zł.

**Dowód:** - odpis faktury VAT nr (...) z dnia 29.02.2012 r., k. 49,

- odpis faktury VAT nr (...) z dnia 30.03.2012 r., k. 50,

- odpis faktury VAT nr (...) z dnia 30.04.2012 r., k. 51,

- odpis faktury VAT nr (...) z dnia 31.05.2012 r., k. 52,

- odpis faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2012 r., k. 54.

Powód udzielił pozwanej bonifikaty w wysokości 7.927,24 zł. za okres od grudnia 2011 r. do czerwca 2012 r. Następnym udzielonej bonifikaty było wystawienie przez powoda w dniu 29.06.2012 r. następujących rachunków korygujących, tj.

- faktury VAT – korekta nr (...) do faktury VAT nr (...) z dnia 30.03.2012 r. na kwotę 533,59 zł.,

- faktury VAT – korekta nr(...)do faktury VAT nr (...) z dnia 29.02.2012 r. na kwotę 3.998,37 zł.,

- faktury VAT – korekta nr (...)do faktury VAT nr (...) z dnia 31.01.2012 r. na kwotę 3.395,28 zł.

**Dowód:** - odpis faktury VAT – korekta nr(...) z dnia 29.06.2012 r., k. 55,

- odpis faktury VAT – korekta nr (...) z dnia 29.06.2012 r., k. 56,

- odpis faktury VAT – korekta nr (...) z dnia 29.06.2012 r., k. 57.

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. powód wystosował wezwanie do zapłaty różnicy pomiędzy kwotami wpłaconymi przez pozwaną, a objętymi fakturami wystawionymi przez za okres od dnia 30.12.2011 r. do dnia 30.06.2012 r.

**Bezsporne**

**Sąd zważył, co następuje.**

Zgłoszone przez powoda żądanie okazało się niezasadne.

W myśl art. 605 kc przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczania częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Umowa dostawy należy do podtypu umowy sprzedaży. Okoliczność nadania takiego tytułu obligacji nawiązanej przez strony, nie wpływa jednak na ocenę skutków zamieszczonych w niej postanowień, z których wynika, że powód – zobowiązał się do dostarczenia pozwanej- jako odbiorcy- określonej ilości i zamówionej mocy energii

cieplnej. Odbiorca- czyli pozwana miała zaś obowiązek odebrać ciepło i dokonać zapłaty według stawek określonych w umowie.

W sprawie bezspornym był fakt, że jeszcze przed zawarciem przez strony umowy powód prowadził działalność w przedmiocie wytwarzania i dystrybucji ciepła w ramach udzielonej koncesji. Ponadto, iż strony w dniu 01.12.2010 r. skutecznie zawarły umowę, w której określiły zasady sprzedaży energii cieplnej dostarczanej do węzła cieplnego w G. przy ul. (...). W §8 umowy strony ustaliły, że wysokość stawek dla działalności objętej koncesją, zasady obliczania należności, a także zasady wprowadzania zmian cen ciepła i stawek określa (...). Sformułowanie to zostało przez strony użyte w tym postanowieniu kilkakrotnie. Niespornym okazał się też fakt, że wkrótce po zawarciu umowy powód uzyskał koncesję na wytwarzanie energii cieplnej w kotłowni mieszczącej się w G. przy ul. (...), a także uzyskał zatwierdzenie (...) z uwzględnieniem powódki jako odbiorcy.

W oparciu o niekwestionowane dokumenty złożone przez strony Sąd ustalił ponadto, że to z inicjatywy powoda P. ograniczył posiadaną przez (...) koncesję, co uniemożliwiło powodowi świadczenie usług zgodnie z postanowieniami łączącej strony umowy. Wobec utraty koncesji i zakończenia eksploatacji kotłowni przy ul. (...) w G., pismem z dn. 28.06.2011 r. – zatem niespełna 7 miesięcy od zawarcia umowy- powód złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Z pisma wynika, że wypowiedzenie umowy „ następuje z dniem 30 czerwca 2010 r. z terminem upływającym na dzień 30 czerwca 2012 r.”. O ile oświadczenie o rozwiązaniu umowy z dniem 30 czerwca 2012 r. można byłoby uznać za skuteczne, bowiem nastąpiłoby po upływie 12 miesięcy od jej zawarcia - §11 ust. 1 umowy -, to z pewnością wskazanie, że wypowiedzenie następuje z dniem, gdy strony nie zawiązały jeszcze stosunku obligacyjnego, pozbawione jest skutku prawnego. Przyjmując jednak, że wskazanie przez powoda terminu czerwca roku 2010 stanowiło oczywistą omyłkę, to skutek w postaci rozwiązania umowy z końcem czerwca 2012 r. uzasadnia twierdzenie, że do tego co najmniej terminu, strony związane były umową- w tym również, jej postanowieniami co do sposobu wprowadzania nowych stawek opłat za energię cieplną.

Niespornym w sprawie był także fakt, że od grudnia 2011r. powód domagał się uiszczenia należności za dostarczone ciepło według nowych, wyższych, stawek ustalonych i zatwierdzonych w Taryfie dla ciepła podmiotu, który stroną umowy nie był. Okolicznością bezsporną było również to, że strony nie podpisały aneksu w zakresie sposobu wprowadzania zmian stawek, w szczególności dopuszczalności ustalania nowych stawek opłat za energię cieplną według taryfikatora innego podmiotu, aniżeli powód.

Spór w zasadzie dotyczył skuteczności podwyższenia stawek opłat za energię cieplną dokonanego w oparciu o jednostronne oświadczenie powoda złożone w związku ze zmianą sposobu wykonywania umowy jako efekcie ograniczenia posiadanej koncesji.

W ocenie Sądu zmiana stawek opłat określonych w (...) zatwierdzonej dla (...) prowadzącego działalność w ramach koncesji, zgodnie z §11 ust. 2 umowy, z pewnością nie wymagała pisemnego aneksu. W przywołanym postanowieniu umownym analizowanym w kontekście § 8 ust. 2 i 3 oraz ust. 6 strony przewidziały bowiem, że zmiana wysokości stawek opłat, a także zasad wprowadzania zmian cen i stawek oraz obliczania należności, nie wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. Zamiar stron w tym zakresie był czytelny i jednoznaczny albowiem, co wynika z przywołanych postanowień umownych, powyższe kwestie miały być regulowane (...). Taka wszak została dla powoda zatwierdzona i obowiązywała do czasu, gdy jeszcze w czasie trwania umowy, (...) na swój wniosek, utracił koncesję w omawianym zakresie.

Jednakże w niniejszej sprawie zmiana wysokości opłat za dostarczone ciepło nie wynikała ze zmian stawek określonych w (...) zatwierdzonej dla powoda, lecz na skutek uwzględnienia przez P. wniosku (...) o ograniczenie koncesji oraz zmiany sposobu wykonywania umowy poprzez dokonywanie zakupu energii cieplnej od podmiotu, który stroną umowy łączącej strony, nie był. W świetle postanowień umownych ( §11 i §8 ) aneks do umowy w formie pisemnej, nie był wymagany - w zakresie wprowadzania nowych wysokości opłat- wyłącznie wówczas, gdy do zmiany stawek dochodziło na skutek zmian w Taryfie dla ciepła. Należy zwrócić uwagę, że procedura zmiany stawek w taryfie dla ciepła jest procesem szczegółowo uregulowanym i wymagającym decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz

ogłoszenia w dzienniku Urzędowym Województwa. Taka regulacja podyktowana jest również interesem odbiorców, którzy finalnie ponoszą koszty wytworzenia i zakupu ciepła. Dlatego z punktu widzenia odbiorcy istotnym jest wybór podmiotu zapewniającego wykonanie usługi dostawy ciepła. Bezsprzecznie pozwana dokonała wyboru takiego podmiotu, a okolicznością istotną był fakt prowadzenia przez powódkę działalności w zakresie wytwarzania i sprzedaży energii cieplnej w ramach koncesji.

Powód w trakcie obwiązywanie umowy jednostronnymi czynnościami, dokonał zmian w powyższym zakresie.

Nie ulega wątpliwości, że pozwana nie wyraziła zgody na powyższe zmiany, a nadto nie miała wpływu na wybór podmiotu, od którego powód dokonywał zakupu energii i według stawek obowiązujących (...)B. obciążał pozwaną. Niekwestionowanym wszak było, iż stawki te były wyższe od stosowanych przez powoda w trakcie wykonywania umowy w ramach działalności objętej koncesją.

Wobec powyższego, analiza zapisów umowy oraz kontekstu jej zawarcia, w tym okoliczności, iż w dniu podpisania umowy powód prowadził działalność w ramach koncesji, uzyskał również jej rozszerzenie i zatwierdzenie (...) - z uwzględnieniem pozwanej jako odbiorcy- celem realizacji zawartej umowy, uzasadnia twierdzenie, że podwyższenie stawek opłat nie w efekcie zmian w Taryfie dla ciepła, lecz na skutek przyczyn leżących wyłącznie po stronie powoda i to polegających na zainicjowaniu postępowania w przedmiocie ograniczenia koncesji, co uniemożliwiło dalsze wykonywanie umowy zgodnie z jej postanowieniami, nie może stanowić podstawy do obciążania pozwanej konsekwencjami decyzji podejmowanych w ramach ryzyka prowadzonej przez powoda działalności gospodarczej.

W szczególności nie sposób zgodzić się z twierdzeniem powoda, że podwyższenie wysokości opłat wynikało ze zmiany stawek określonych w Taryfie dla ciepła. Tylko taka, w świetle postanowień umownych - § 11 ust. 2 – nie wymagała wprowadzenia aneksu w formie pisemnej. Należy podkreślić, że z ustalonego stanu faktycznego jednoznacznie wynika, że zmiana wysokości stawek wynikała ze zmiany sposobu wykonywania umowy przez powoda. W szczególności z uwagi na utratę koncesji. To, zaś zgodnie z ustępem drugim §11, stanowiło zmianę treści umowy i wymagało zawarcia aneksu w określonej umową formie.

Takie porozumienie nie zostało zawarte.

Dlatego w myśl zasady: „pacta sunt servanda”, do czasu rozwiązania umowy- 30.06.2012 r. – strony związane były jej postanowieniami, a zatem rozliczenie nastąpić powinno według stawek wprowadzonych obowiązującą powoda Taryfą dla ciepła. Wobec powyższego, żądanie zobowiązania pozwanej do uiszczenia na rzecz powoda należności ustalonych w oparciu o kalkulację przyjętą przez (...), według stawek nie znajdujących zastosowania w obligacji łączącej strony, należało uznać za niezasadne i żądanie oddalić.

Tym rozważaniom na podstawie analizowanych norm i zasad Sąd dał wyraz w punkcie pierwszym wyroku.

Przy czym, z wyżej wskazanych już względów, bez znaczenia dla obowiązków pozwanej były niekorzystne dla powoda ekonomiczne konsekwencje zmiany sposobu wykonywania umowy przez (...), który w celu dostarczenia ciepła pozwanej zmuszony był dokonać zakupu energii według stawek wyższych, aniżeli sam stosował prowadząc działalność w ramach koncesji. Zwłaszcza, że strona pozwana, mimo dokonania wyboru przedsiębiorstwa dostarczającego energię ciepłą według swej taryfy, czemu dała wyraz w podpisaniu omawianej umowy, nie miała wpływu na decyzję powoda co do wyboru podmiotu i obowiązujących go stawek opłat za wytworzenie energii cieplnej.

Należy dodać, że zgodnie z treścią art. 227 kpc przedmiotem dowodu są fakty istotne i sporne. Zważywszy, że pełnomocnik powoda na rozprawie w dniu 5 lutego 2015 r. wnosił o przeprowadzenie dowodu z zeznań strony na okoliczność dokonania „ zmiany ceny i taryfy po uzyskaniu koncesji i zatwierdzeniu taryfy dla pozwanej „ , a powyższe okoliczności nie były spornymi albowiem pozwana nie kwestionowała faktu uzyskania koncesji przez powoda, zatwierdzenia Taryfy dla ciepła oraz okoliczności, iż powód informował pozwaną o wprowadzeniu podwyższonych stawek z dniem 01.12.2011 r., to wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań strony powodowej na okoliczności jak w tezie dowodowej sformułowanej przez pełnomocnika powoda, skutkujący wyłącznie wydłużeniem

postępowania, na podstawie art. 217 §3 kpc sąd pominął. Nadmienić można, że w pozwie wniesionym w sierpniu 2013 r. powód wnioskował wyłącznie o przeprowadzenie dowodu z dokumentów, a po doręczeniu sprzeciwu z obszernym uzasadnieniem stanowiska pozwanej, pełnomocnik powoda nie sformułował też innych wniosków dowodowych na okoliczności sporne. Podczas rozprawy po zakończeniu, której zapadł wyrok, popierał dotychczas prezentowane stanowisko, choć twierdził, iż powód przez kilka miesięcy dostarczał ciepło pozwanej bez koncesji i takiej koncesji w dacie zawarcia umowy nie posiadał, co wszak było sprzeczne z twierdzeniami zawartymi w samym pozwie. Natomiast wniosek o przesłuchanie strony pełnomocnik sformułował na skutek braku wiedzy w zakresie faktów, o które Sąd pytał, w tym oceny negocjowania przez pozwaną dopuszczalności wprowadzenia nowych stawek opłat przez powoda

Poza tym, powód nie wykazał, czy i w jakiej wysokości pozwana ewentualnie zobowiązana byłaby zapłacić za dostarczoną energię przy założeniu skalkulowania cen według stawek przyjętych w umowie tj. w Taryfie dla ciepła. To zaś uniemożliwiło weryfikację rozliczeń stron w aspekcie częściowego uznania obciążeń pozwanej i częściowej regulacji należności.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy wyrażoną w art. 98 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony - art. 98 § 1 k.p.c. Zgodnie z § 3 cytowanego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata (radcę prawnego), zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Z uwagi na okoliczność, że strona powodowa przegrała proces, to w myśl zasady odpowiedzialności za wynik sprawy należało ją obciążyć tymi kosztami. Na zasądzone koszty składa się kwota (2400 zł.) jako wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika zastępującego pozwanych zgodnie z § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.), powiększona o koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie (17 zł.)

K. Murawka.